

## **ДЕНЬ ОСВОБОЖДЕНИЯ.**

### **Взгляд на тарифы Трампа со стороны его противников**

*"День освобождения" - ввод огромных импортных пошлин президентом США Дональдом Трампом под соусом чрезвычайного положения из-за угрозы дефицита торгового баланса формирует значительную неопределенность для развития мировой экономики и финансовых рынков.*

*[О мотивах команды Трампа мы писали в этом посте.](#) Если коротко, то они заключаются в том, чтобы меньше импортировать, больше производить внутри страны и больше экспортировать, не вызвав инфляцию, сокращение экономики, потребления и доходов населения (то есть повысив благосостояние). В качестве дополнительных аргументов приводится снижение зависимости от "потенциальных врагов", лучшая защита интеллектуальной собственности и тому подобное.*

*Основные аргументы: торговый дефицит - это плохо, доллар США переоценен из-за других стран, что приводит к поддержанию и расширению этого дефицита, а также миграции производства из США в другие страны, такие как Китай. Поэтому доллар нужно "справедливо" обесценить (не подвергая риску его роль как резервной валюты), торговый дефицит - существенно сократить.*

*Далее мы расскажем о взгляде противников этой политики президента США, используя в основном аргументы Пола Кругмана, нобелевского лауреата, теоретика международной торговли.*

### **Снижение дефицита не приведет к росту экономики**

В чистом виде политику Трампа можно сформулировать так: Он хочет, чтобы Америка была великой, что с его точки зрения означает одновременно привлечение большого количества иностранного капитала и торговый профицит. Однако, похоже, что это арифметически невозможно для развитой экономики.

В каждом базовом курсе экономики студентам рассказывают про тождество национального дохода:

$$ВВП = C + I + G + NX,$$

где  $C$  — потребительские расходы,  $I$  — инвестиционные расходы,  $G$  — государственные закупки (в отличие от трансфертов доходов, таких как чеки социального обеспечения), а  $NX$  — чистый экспорт — торговый баланс.

Трамп хочет, чтобы вырос  $NX$  и, соответственно,  $ВВП$  - то есть меньший торговый дефицит должен привести к более высокому экономическому росту.

Однако на практике это невозможно, если экономика изначально не находится в глубокой депрессии или на начальной стадии развития, когда есть много свободных мощностей, которые можно пустить в работу для увеличения  $ВВП$ . Обычно это не так, и когда это не так, можно ожидать, что изменения в торговом балансе будут компенсированы изменениями в других компонентах  $ВВП$ , особенно инвестициями (они снизятся).

*Обратный пример из практики - с середины 90-х, до середины нулевых торговля США скатывалась в огромный дефицит в процентах от ВВП, но снижение ВВП не произошло - потому что росли инвестиции. И, фактически, именно инвестиции привели к этому дефициту.*

### **Торговый дефицит - это просто следствие высоких инвестиций**

Каждая покупка одной страны также является продажей другой стране, независимо от формы обмена. Уравнение платежного баланса можно представить так:

*Продажи отечественных товаров и услуг иностранцам + Продажи отечественных активов иностранцам = Внутренние покупки иностранных товаров и услуг + Внутренние покупки иностранных активов*

Для упрощенного примера только с США и Китаем:

*Продажи пшеницы США в Китай + Продажи казначейских векселей США в Китай = Покупка одежды США из Китая + Покупка китайских акций США.*

Это уравнение можно переписать так:

*Продажа активов – Покупка активов = Покупка товаров – Продажа товаров*

Применительно к США левая часть этого уравнения — это чистый приток капитала — превышение инвестиций иностранцев в активы США над нашими инвестициями в зарубежные активы. Правая часть уравнения — это торговый дефицит — превышение наших покупок иностранных товаров над покупками американских товаров иностранцами. Следовательно:

*Чистый приток капитала в США = Торговый дефицит США*

**Но почему у США постоянный торговый дефицит?** Потому США имеют высокоинновационную экономику, которая привлекает иностранные инвестиции? Или США приходится брать в долг у иностранцев, потому что у нас торговый дефицит?

Противники политики Трампа придерживаются первого объяснения: потоки иностранного капитала, стремящиеся к более высоким нормам прибыли в США, привели к дефициту торгового баланса США.

Основной механизм проходит через стоимость доллара. Выглядит это так:

1. Иностранцы хотят инвестировать в Америку.
2. Для этого иностранцам необходимо приобрести доллары.
3. Иностранный спрос на доллары приводит к росту курса доллара по отношению к другим валютам.
4. Более высокая стоимость доллара делает производство в США более дорогим и менее конкурентоспособным по сравнению с зарубежным производством.
5. Конечный результат - дефицит торгового баланса США.

*Введение импортных пошлин без полной компенсации ответными мерами, как [признают](#) и экономисты Трампа, укрепит доллар и сведет на нет все потенциальное*

*снижение торгового дефицита. Если же начнется торговая война, доллар возможно и ослабнет, дефицит снизится, но снизятся и инвестиции и ВВП США.*

### **Устранение торгового дефицита не приведет к росту индустриализации**

Торговый дефицит является причиной лишь довольно небольшой доли долгосрочного снижения доли обрабатывающей промышленности в экономике (как доля от занятости).

Это можно доказать двумя способами: международные сравнения и расчет снизу вверх.

▪ **Международные сравнения:** В плане торговли Германия - это анти-Америка. Ее торговый профицит в процентах от ВВП намного больше, чем у Китая. Однако Германия также столкнулась с огромным долгосрочным снижением доли занятости в обрабатывающей промышленности.

▪ **Расчет снизу вверх:** в прошлом году дефицит торговли промышленными товарами в США составил около 4% ВВП. Предположим, что этот дефицит вычел равную сумму из расходов на промышленные товары США. В таком случае что бы произошло, если бы мы каким-то образом устранили этот дефицит?

Это увеличит долю производства в ВВП - в настоящее время 10% - менее чем на 4пп. Грубая оценка такова, что добавленная стоимость производства вырастет примерно 2,5пп, что означает, что производственный сектор будет примерно на четверть больше, чем сейчас. Так что даже если бы тарифы «сработали», они были бы далеки от восстановления былой славы производства.

Производство как доля занятости упало примерно на 17 пунктов с 1970 года. Полное устранение торгового дефицита отменило бы только около 2,5 пунктов этого спада.

### **США не субсидируют Канаду и Мексику**

Когда Трамп [говорит](#) обратное, он имеет в виду, что у США дефицит торгового баланса с обеими странами, хотя, как говорит Кругман "его советники придумали какую-то новую математику, чтобы раздуть этот дефицит".

Но как дефицит в торговле с Мексикой означает, что США субсидирует своего южного соседа? Мексика "отправляет" в США полезные вещи, например, автозапчасти. Взамен США "отправляет" в Мексику долговые расписки какого-то рода, например, федеральный или корпоративный долг. Ни одна из сторон не является жертвой.

=====

[Текст основан на статьях Полна Кругмана в его блоге](#)